

시 설 물 관 리 대 장(교량)

시 설 물 번 호	BR2006-0000946
관 리 번 호	dbw BR. 13
시 설 물 명	미전교(상행선)
내 용	
1. 전경사진	
2. 기본현황	
3. 상세제원	
4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력	
5. 보수·보강 이력	
6. 첨부 (1) 보수·보강 사진대지	

관리 주체 : 신대구부산고속도로(주)

소 유 자 : 국 토 해 양 부

보 관 자 : 신대구부산고속도로(주)

1. 전경사진

1) 위치도



2) 전경사진

상
부



하
부



2. 기본현황

시설물 번호		관리 번호		시설물명		노선		시설물종류	시설물종별	시설물구분
BR2006-0000946		dbw BR. 13		미전교(상행선)		대구 ~ 부산		교량	1중	도로
위치(시, 도) (시, 군, 구) (읍, 면, 동)				(리, 번지 등 주소)		관리 주체		관리주체구분	소유자	
경상남도	밀양시	삼랑진읍	미전리			신대구부산고속도로㈜		공공· <u>민간</u>	신대구부산고속도로㈜	
준공일	하자담보책임만료일		2. 상세제원	3. 안전점검 및 정밀안전진단 이력		4. 보수보강이력		5. 첨부자료 목록		
2006년 2월	2016년 04월		☐·무	☐·무		☐·무		위치도, 전경사진, 설계도서 목록		
설계기간		설계자		공사기간		시공사		총공사비(백만원)		
1992.07 ~2001.05		용마 ENG		2001.10.17 ~2006.2.11		대림산업㈜ 두산중공업㈜		2,140		
영10조대상	감리기간		감리자 (책임감리원)		공사발주자		공사명		공사감독· 공사감리관	
예· <u>아니오</u>	2001.02 ~2006.02		한국건설관리공사 (주)용마엔지니어링 동일기술공사		신대구부산고속도로㈜		대구부산간고속도로			
▷ 기타 기본현황										
작성일	작성자									
2006. 4	(주)아워브레인									
▷ 비고										

3. 상세제원

시설물명			교량시점위치 (읍면동리까지 기입)			교량종점위치 (읍면동리까지 기입)			설계활하중	허용통행하중
미전교(상행선)			경남 밀양시 삼랑진읍 미전리			경남 밀양시 삼랑진읍 미전리			DB-24	43.2 ton
연장			폭			차로수			내진설계 적용여부	
길이	경간수	최대경간장 (m)	보도	차도	계	상행	하행	계		
105	2	55	-	12.82	12.82	2	-	2	적용・미적용	
상부구조	경간구성		50m + 55m = 105m							
	주경간 형식		부경간 형식		받침종류		신축이음 종류		하부통과제한높이(m)	
	Steel Box				POT BEARING		RAIL JOINT		4.8	
하부구조	교 각				교 대		교차노선 (또는 교차하천)		교차하천 최고수심(m)	
	형식		개수	기초형식	형식	기초형식	국도 58호선 횡단			
	T형식		1	직접 기초	역T형식	PILE 기초				
▷ 기타 상세제원(교량확장 여부 등을 명기)										

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검· 진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 상행)	작성자(인)
1	2005.10.28 ~ 2006.4.25	(주)아워브레인			미전교는 초기점검 결과 시설물의 종합평가 등급은 「A」 등급으로 교량의 안전성 및 사용성이 양호한 상태로 평가되었다. 따라서 외관조사에서 나타난 부분적인 손상에 대해서 보수를 시행하고, 지속적인 점검과 관찰을 통하여 현재의 상태를 유지한다면 1등교로서의 교량기능을 계속적으로 발휘할 수 있을 것으로 판단된다.	2006. 4.
	초기점검	유 근 무	A			
2	2006.9.19 ~ 2006.12.31	(주)아워브레인			2006년 하반기 정기점검 결과, 공용년수 증가로 일부 부재에서 손상현황이 추가 발생되었으나, 교량전반에 걸쳐 양호한 상태로 조사되었다. 현재 구조적으로 큰 문제가 없으나, 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 보수를 실시하며, 보수가 실시된 이후에도 재발생 및 진전 여부를 주기적으로 점검해야 한다. 특히, 신축이음부 후타재, 바닥판 하면, 교대 및 교각의 균열, 콘크리트 파손, 신축이음부 누수 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2006. 12.
	정기점검	유 근 무				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검· 진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 상행)	작성자(인)
3	2007.5.10 ~ 2007.6.30	(주)아워브레인			2007년 상반기 정기점검 결과, 교량전반에 걸쳐 양호한 상태로 조사되었다. 현재 구조적으로 큰 문제가 없으나, 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 보수를 실시하며, 보수가 실시된 이후에도 재발생 및 진전 여부를 주기적으로 점검해야 한다. 특히, 신축이음부 후타재, 바닥판 하면, 교대 및 교각의 균열, 콘크리트 파손, 신축이음부 누수 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2007. 6.
	정기점검	유 근 무				
4	2007.8.22 ~ 2007.12.20	(주)아워브레인			2007년 하반기 정밀점검 결과, 교량전반에 걸쳐 양호한 상태로 조사되었다. 현재 구조적으로 큰 문제가 없으나, 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 보수를 실시하며, 보수가 실시된 이후에도 재발생 및 진전 여부를 주기적으로 점검해야 한다. 특히, 신축이음부 후타재, 바닥판 하면, 교대 및 교각의 균열, 콘크리트 파손, 신축이음부 누수 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2007. 12.
	정밀점검	유 근 무	B			

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 상행)	작성자(인)
5	2008.3.10 ~ 2008.6.30	(주)아워브레인			2008년 상반기 정기점검 결과, 교량전반에 걸쳐 양호한 상태로 조사되었다. 현재 구조적으로 큰 문제가 없으나, 내구성 및 사용성 확보를 위하여 보수가 필요한 손상이 발생한 상태이며, 보수가 실시된 이후에도 재발생 및 진전 여부를 주기적으로 점검해야 한다. 특히, 신축이음부 후타재 균열 및 누수, 교좌장치 가동상태 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2008. 6.
	정기점검	유 근 무				
6	2008.9.30 ~ 2008.12.31	(주)아워브레인			2008년 하반기 정기점검 결과, 현재 발생한 기존 및 추가 손상은 시설물의 안전성이나 구조적으로 큰 문제가 없는 것으로 판단되나, 구조물의 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 적합한 보수를 실시하며, 향후 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다. 특히 공용 중 손상의 진전이 우려될 수 있는 사항으로써, 후타재 균열 및 교좌장치 가동상태 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2008.12.
	정기점검	유 근 무				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 상행)	작성자(인)
7	2009.3.31 ~ 2009.6.30	(주)아워브레인			2009년 상반기 정기점검 결과, 현재 발생한 기존 및 추가 손상은 시설물의 안전성이나 구조적으로 큰 문제가 없는 것으로 판단되나, 구조물의 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 적합한 보수를 실시하며, 향후 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다. 특히 공용 중 손상의 진전이 우려될 수 있는 사항으로써, 후타재 균열 및 교좌장치 가동상태 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2009. 6.
	정기점검	유 근 무				
8	2009.10.01 ~ 2009.12.31	(주)아워브레인			2009년 하반기 정밀점검 결과, 기존 및 추가 손상은 시설물의 안전성이나 구조적으로 큰 문제가 없는 것으로 판단되나, 구조물의 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 적합한 보수를 실시하며, 향후 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다. 특히 방호벽 벽체 균열, 신축이음부 접속도로 이격현상으로 바닥판 하면 및 교대 상부의 체수 및 누수흔적, 백태, 박리 등의 내구성저하 현상의 원인이 될 수 있다. 기 발생한 손상현황에 대하여는 내구성 저하에 따른 추가적인 손상방지를 위하여 방호벽 벽체균열과 하부구조 교대, 교각의 보수 및 주기적인 점검 등의 유지관리가 필요한 것으로 판단된다.	2009. 12.
	정밀점검	유 근 무	B			

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 상행)	작성자(인)
9	2010.3.8 ~ 2010.6.30	(주)아워브레인			2010년 상반기 정기점검 결과, 현재 발생된 기존 및 추가 손상은 시설물의 안전성이나 구조적으로 큰 문제가 없는 것으로 판단되나, 구조물의 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 적합한 보수가 필요하다. 한편, 기존 정밀점검 시 조사된 현황중 일부 균열에 대한 보수가 완료되었으며, 신축이음부 후타재 균열 및 교각부 균열에 대한 적절한 보수 및 정비를 통한 주기적인 점검을 실시해야 할 것으로 판단된다.	2010. 6.
	정기점검	유 근 무				
10	2010.9.6 ~ 2010.12.31	(주)아워브레인			2010년 하반기 정기점검 결과, 기 발생된 손상 중 교대 국부 균열, 후타재 균열에 대해 일부구간 보수가 실시된 상태이며, 보수상태도 양호한 것으로 조사되었다. 금번 점검에서는 교각 국부 파손, 배수구 막힘 등이 부분적으로 추가 조사된 것으로 확인되었다. 현재 발생된 기존 및 추가 손상은 구조물의 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 적합한 보수를 실시하며, 본 교량의 유지관리는 비교적 양호하게 이루어지고 있는 것으로 판단되는 바, 정기적인 점검으로 유지관리를 실시한다면 시설물의 안전성 및 기능성을 유지하는 데 큰 문제는 없을 것으로 판단된다.	2010. 12.
	정기점검	유 근 무				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검· 진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 상행)	작성자(인)
11	2011.02.10 ~ 2011.06.30	(주)아워브레인			미전교는 일부 손상에 대해 보수가 실시되었으며, 보수부는 양호한 상태이나, 미 보수 손상 및 금번 점검시 추가 발생 손상에 대해 내구성 확보 차원의 적절한 보수가 필요한 것으로 판단된다. 주요 손상으로는, 접속도로 단차, 일부 교대 상면 체수, 주형내부 이물질 퇴적 등이며, 특히, 배수관련 손상의 경우 하부구조의 2차 손상을 유발시킬 우려가 있는 바, 이에 대한 지속적인 정비가 필요할 것으로 판단된다.	2011. 6.
	정기점검	유 근 무				
12	2011.07.29 ~ 2011.12.31	(주)아워브레인			2011년 하반기 정밀점검 결과, 주된 손상은 바닥판하면 누수 및 백태, 균열(폭 0.1~0.2mm), 주형 내부 이물질퇴적, 교대 및 교각 균열(폭 0.1~0.2mm), 교면포장 라벨링, 신축이음 하부 누수 등이며 향후 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요한 것으로 판단된다. 한편, 공용중 중점적인 관리가 필요한 현황으로서, 일부 구간(상·하 A1측) 신축이음 누수로 인해 하부구조의 2차 손상을 유발하고 있는 바, 이에 대한 적절한 조치 및 지속적인 점검이 필요한 것으로 판단된다.	2011. 12.
	정밀점검	유 근 무	B			

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검· 진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 상행)	작성자(인)
13	2012.02.20 ~ 2012.06.30	(주)아워브레인			미전교에 대한 2012년 상반기 정기점검 결과, 기존 점검결과와 비교시 특이사항은 발생되지 않은 것으로 조사되었다. 주된 손상은 교면포장 라벨링 및 패임, 배수관 연결핀 탈락, 난간 균열 및 백태, 신축이음 접속도로 이격, 교량받침 Plate 부식 및 무수축물탈 균열, 교대 및 교각 균열(폭 0.1~0.2mm) 및 국부파손, 체수 등이며 상기 손상에 대해 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요한 것으로 판단된다. 특히, 공용중 관리가 필요한 사항으로서, 일부(상행선 A1측) 신축이음 접속도로에 단차가 발생되었으며, 신축이음 하부 누수(하행선 A1측)로 인한 하부 구조의 체수가 발생하는 바, 적절한 조치 후 지속적인 주의 관찰이 필요하다.	2012. 6.
	정기점검	김 영 진				
14	2012.08.20 ~ 2012.12.31	(주)아워브레인			미전교는 기발생한 손상에 대한 보수 및 정비가 일부 실시하였으나, 미보수된 바닥판하면 균열 및 백태, 교면포장 라벨링 및 패임, 배수관 연결고리 탈락, 난간 균열 및 백태, 신축이음 접속부 이격, 교량받침 Plate 녹발생 및 무수축물탈 균열, 주형외부 도장손상, 교대 및 교각 균열(폭 0.1~0.2mm) 및 국부파손, 체수 등의 손상은 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다. 특히, 일부 구간(상행선 A1측) 법면보호블럭 침하 및 하행선 A1측 방호벽의 단차는 보수 후 손상의 진전여부에 대한 지속적인 주의관찰이 요구된다.	2012. 12.
	정기점검	김 영 진				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검· 진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 상행)	작성자(인)
15	2013.02.25 ~ 2013.06.30	(주)아워브레인			미전교는 기발생한 손상에 대한 보수 및 정비가 일부 실시하였으나, 교면포장 라벨링 및 패임, 배수관 연결고리 탈락, 난간 균열 및 백태, 신축이음 접속부 이격 및 단차, 교량받침 Plate 녹발생 및 무수축물탈 균열, 주형외부 도장손상, 교대 및 교각 균열(폭 0.1~0.2mm) 및 국부파손, 체수 등의 기존 손상에 대해 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다. 특히, 일부 구간(상행선 A1측) 법면보호블럭 침하, 상행선 A1측 신축이음 접속부 단차 및 이격, 하행선 A1측 방호벽의 단차는 적절한 보수 후 손상의 진전여부에 대한 지속적인 주의 관찰이 요구된다.	2013.06.
	정기점검	김 영 진				
16	2013.09.09 ~ 2013.12.31	(주)아워브레인			미전교에 대한 정밀점검 결과, 보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 "B" 등급의 양호한 상태로 평가되었다. 전회점검이후 일부 부재에 대한 보수가 실시되었으며, 미보수 구간에서 보조부재에 일부 손상이 조사되었으나, 교량의 안전성을 저해할 만한 손상은 없으며, 발생한 손상에 대해서는 내구성 확보를 위한 보수와 지속적인 관찰 등을 통한 유지관리가 필요하다. 주된 손상은 바닥판하면 미세균열, 주형외부 도장손상, 주형내부 이물질 유입, 교대 및 교각 균열(폭0.1mm), 체수, 교량받침 무수축물탈 균열, Plate 녹발생, 교면포장 라벨링, 신축이음 후타재 접속부 이격 및 단차, 난간 균열부 백태 및 단차, 배수관 연결고리 탈락, 방음벽 기둥 변형 등이 발생한 상태이다.	2013.12.
	정밀점검	유 근 무	B			

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검· 진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 상행)	작성자(인)
17	2014.02.24 ~ 2014.06.30	(주)아워브레인			미전교에 대한 정기점검 결과, 교면포장 일부 구간 라벨링에 대한 보수를 실시하였으며, 보수부는 양호한 상태이나, 기존 손상인 바닥판하면 균열, 재료분리, 주형외부 도장손상, 주형내부 이물질유입, 교대 및 교각 균열(폭 0.1~0.2mm), 교량받침 무수축물탈 균열, Plate 녹발생, 교면포장 라벨링, 신축이음 후타재 접속부 이격, 난간 균열부 백태, 단차 및 실란트 파손, 배수관 연결고리 탈락, 법면 침하 등의 손상 외, 교각 폭 0.1mm 균열, 교량받침 Plate 녹발생 등이 추가 발생된 바, 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 손상의 진전여부에 대한 지속적인 주의관찰이 필요하다.	2014.06.
	정기점검	김 영 진				
18	2014.08.18 ~ 2014.12.31	(주)아워브레인			미전교에 대한 정기점검 결과, 바닥판 하면, 교량 받침, 하부구조, 법면에 대한 보수를 실시하였으며, 대체적으로 양호한 상태이나, 일부 구간 보수가 미흡한 것으로 조사된 바, 기존 손상인 바닥판 하면 균열, 재료분리, 주형외부 도장손상, 주형내부 이물질유입, Plate 녹발생, 교면포장 라벨링, 신축이음 후타재 접속부 이격, 난간 균열부 백태, 단차 및 실란트 손상, 배수관 연결고리 탈락 등과 더불어 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 손상의 진전여부에 대한 지속적인 주의관찰이 필요하다.	2014.12.
	정기점검	김 영 진				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검· 진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 상행)	작성자(인)
19	2015.03.02 ~ 2015.06.30	(주)아워브레인			미전교에 대한 정기점검 결과, 교면포장 라벨링, 배수구 이물질퇴적, 주형 외부 도장손상, 내부 이물질퇴적 등이 추가 발생하였으며, 기존 손상인 바닥판하면 균열, 재료분리, 주형 외부 도장손상, 내부 이물질유입, Plate 녹발생, 교면포장 라벨링, 패임, 신축이음 후타재 접속부 이격, 난간 균열부 백태, 단차 및 실란트 손상, 배수관 연결고리 탈락 등이 조사된 바, 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 지속적인 점검을 통한 손상의 진전 여부 확인이 필요하다.	2015.06.
	정기점검	인 승 철				

5. 보수 · 보강 이력

번호	공사 기간	부 위	공사내역		설계자	원도급사	공사감독	비 고
					공사비(천원)	하도급사		
1	2007.12	-방호벽	-균열	-표면처리	-	대림산업㈜	도로시설팀	
2	2008.04	-교대,교각	-균열	-표면처리	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						해창개발		
3	2008.09	-교각	-균열	-표면처리	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						해창개발		
4	2010.05	-교대,교각	-균열	-표면처리	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						해창개발		
5	2010.07	-신축이음 후타재 -받침	-균열,부식	-표면처리,도장	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						유니슨		
6	2011.03	-교대,교각	-균열	-표면처리	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						해창개발		
7	2012.03	-주형 -교대, 슬래브	-도장손상 -균열, 백태, 파손	-도장보수 -균열보수, 단면보수	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						해창개발		

번호	공사 기간	부 위	공사내역		설계자	원도급사	공사감독	비 고
					공사비(천원)	하도급사		
8	2012.11	-바닥판하면 -주형	-재료분리 -도장손상	-단면보수 -도장	-	대림산업(주)	도로시설팀	
						해창개발		
9	2014.06	-교대,교각 -교량받침	-균열 -녹발생	-균열보수 -재도장	-	대림산업(주)	도로시설팀	

시 설 물 관 리 대 장(교량)

시 설 물 번 호	BR2006-0000947
관 리 번 호	dbw BR. 13
시 설 물 명	미전교(하행선)
내 용	
1. 전경사진	
2. 기본현황	
3. 상세제원	
4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력	
5. 보수·보강 이력	
6. 첨부 (1) 보수·보강 사진대지	

관리 주체 : 신대구부산고속도로(주)

소 유 자 : 국 토 해 양 부

보 관 자 : 신대구부산고속도로(주)

1. 전경사진

1) 위치도



2) 전경사진

상
부



하
부



2. 기본현황

시설물 번호		관리 번호		시설물명		노선		시설물종류	시설물종별	시설물구분
BR2006-0000947		dbw BR. 13		미전교(하행선)		대구 ~ 부산		교량	1중	도로
위치(시, 도) (시, 군, 구) (읍, 면, 동)				(리, 번지 등 주소)		관리 주체		관리주체구분	소유자	
경상남도	밀양시	삼랑진읍	미전리			신대구부산고속도로㈜		공공· <u>민간</u>	신대구부산고속도로㈜	
준공일	하자담보책임만료일		2. 상세제원	3. 안전점검 및 정밀안전진단 이력		4. 보수보강이력		5. 첨부자료 목록		
2006년 2월	2016년 04월		☐·무	☐·무		☐·무		위치도, 전경사진, 설계도서 목록		
설계기간		설계자		공사기간		시공사		총공사비(백만원)		
1992.07 ~2001.05		용마 ENG		2001.10.17 ~2006.2.11		대림산업㈜ 두산중공업㈜		2,140		
영10조대상	감리기간		감리자 (책임감리원)		공사발주자		공사명		공사감독· 공사감리관	
예· <u>아니오</u>	2001.02 ~2006.02		한국건설관리공사 (주)용마엔지니어링 동일기술공사		신대구부산고속도로㈜		대구부산간고속도로			
▷ 기타 기본현황										
작성일	작성자									
2006. 4	(주)아워브레인									
▷ 비고										

3. 상세제원

시설물명			교량시점위치 (읍면동리까지 기입)			교량종점위치 (읍면동리까지 기입)			설계활하중	허용통행하중
미전교(하행선)			경남 밀양시 삼랑진을 미전리			경남 밀양시 삼랑진을 미전리			DB-24	43.2 ton
연장			폭			차로수			내진설계 적용여부	
길이	경간수	최대경간장 (m)	보도	차도	계	상행	하행	계		
105	2	55	-	12.82	12.82	-	2	2	적용·미적용	
상부구조	경간구성		50m + 55m = 105m							
	주경간 형식		부경간 형식		받침종류		신축이음 종류		하부통과제한높이(m)	
	Steel Box				POT BEARING		RAIL JOINT		4.8	
하부구조	교 각				교 대		교차노선 (또는 교차하천)		교차하천 최고수심(m)	
	형식		개수	기초형식	형식	기초형식	국도 58호선 횡단			
	T형식		1	직접 기초	역T형식	PILE 기초				
▷ 기타 상세제원(교량확장 여부 등을 명기)										

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검· 진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 하행)	작성자(인)
1	2005.10.28 ~ 2006.4.25	(주)아워브레인			미전교는 초기점검 결과 시설물의 종합평가 등급은 「A」 등급으로 교량의 안전성 및 사용성이 양호한 상태로 평가되었다. 따라서 외관조사에서 나타난 부분적인 손상에 대해서 보수를 시행하고, 지속적인 점검과 관찰을 통하여 현재의 상태를 유지한다면 1등교로서의 교량기능을 계속적으로 발휘할 수 있을 것으로 판단된다.	2006. 4.
	초기점검	유 근 무	A			
2	2006.9.19 ~ 2006.12.31	(주)아워브레인			2006년 하반기 정기점검 결과, 공용년수 증가로 일부 부재에서 손상현황이 추가 발생되었으나, 교량전반에 걸쳐 양호한 상태로 조사되었다. 현재 구조적으로 큰 문제가 없으나, 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 보수를 실시하며, 보수가 실시된 이후에도 재발생 및 진전 여부를 주기적으로 점검해야 한다. 특히, 신축이음부 후타재, 바닥판 하면, 교대 및 교각의 균열, 콘크리트 파손, 신축이음부 누수 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2006. 12.
	정기점검	유 근 무				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검· 진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 하행)	작성자(인)
3	2007.5.10 ~ 2007.6.30	(주)아워브레인			2007년 상반기 정기점검 결과, 교량전반에 걸쳐 양호한 상태로 조사되었다. 현재 구조적으로 큰 문제가 없으나, 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 보수를 실시하며, 보수가 실시된 이후에도 재발생 및 진전 여부를 주기적으로 점검해야 한다. 특히, 신축이음부 후타재, 바닥판 하면, 교대 및 교각의 균열, 콘크리트 파손, 신축이음부 누수 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2007. 6.
	정기점검	유 근 무				
4	2007.8.22 ~ 2007.12.20	(주)아워브레인			2007년 하반기 정밀점검 결과, 교량전반에 걸쳐 양호한 상태로 조사되었다. 현재 구조적으로 큰 문제가 없으나, 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 보수를 실시하며, 보수가 실시된 이후에도 재발생 및 진전 여부를 주기적으로 점검해야 한다. 특히, 신축이음부 후타재, 바닥판 하면, 교대 및 교각의 균열, 콘크리트 파손, 신축이음부 누수 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2007. 12.
	정밀점검	유 근 무	B			

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 하행)	작성자(인)
5	2008.3.10 ~ 2008.6.30	(주)아워브레인			2008년 상반기 정기점검 결과, 교량전반에 걸쳐 양호한 상태로 조사되었다. 현재 구조적으로 큰 문제가 없으나, 내구성 및 사용성 확보를 위하여 보수가 필요한 손상이 발생된 상태이며, 보수가 실시된 이후에도 재발생 및 진전 여부를 주기적으로 점검해야 한다. 특히, 신축이음부 후타재 균열 및 누수, 교좌장치 가동상태 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2008. 6.
	정기점검	유 근 무				
6	2008.9.30 ~ 2008.12.31	(주)아워브레인			2008년 하반기 정기점검 결과, 현재 발생된 기존 및 추가 손상은 시설물의 안전성이나 구조적으로 큰 문제가 없는 것으로 판단되나, 구조물의 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 적합한 보수를 실시하며, 향후 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다. 특히 공용 중 손상의 진전이 우려될 수 있는 사항으로써, 후타재 균열 및 교좌장치 가동상태 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2008.12.
	정기점검	유 근 무				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 하행)	작성자(인)
7	2009.3.31 ~ 2009.6.30	(주)아워브레인			2009년 상반기 정기점검 결과, 현재 발생한 기존 및 추가 손상은 시설물의 안전성이나 구조적으로 큰 문제가 없는 것으로 판단되나, 구조물의 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 적합한 보수를 실시하며, 향후 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다. 특히 공용 중 손상의 진전이 우려될 수 있는 사항으로써, 후타재 균열 및 교좌장치 가동상태 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2009. 6.
	정기점검	유 근 무				
8	2009.10.01 ~ 2009.12.31	(주)아워브레인			2009년 하반기 정밀점검 결과, 기존 및 추가 손상은 시설물의 안전성이나 구조적으로 큰 문제가 없는 것으로 판단되나, 구조물의 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 적합한 보수를 실시하며, 향후 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다. 특히 방호벽 벽체 균열, 신축이음부 접속도로 이격현상으로 바닥판 하면 및 교대 상부의 체수 및 누수흔적, 백태, 박리 등의 내구성저하 현상의 원인이 될 수 있다. 기 발생한 손상현황에 대하여는 내구성 저하에 따른 추가적인 손상방지를 위하여 방호벽 벽체균열과 하부구조 교대, 교각의 보수 및 주기적인 점검 등의 유지관리가 필요한 것으로 판단된다.	2009. 12.
	정밀점검	유 근 무	B			

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검· 진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 하행)	작성자(인)
9	2010.3.8 ~ 2010.6.30	(주)아워브레인			2010년 상반기 정기점검 결과, 현재 발생한 기존 및 추가 손상은 시설물의 안전성이나 구조적으로 큰 문제가 없는 것으로 판단되나, 구조물의 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 적합한 보수가 필요하다. 한편, 기존 정밀점검 시 조사된 현황중 일부 균열에 대한 보수가 완료되었으며, 신축이음부 후타재 균열 및 교각부 균열에 대한 적절한 보수 및 정비를 통한 주기적인 점검을 실시해야 할 것으로 판단된다.	2010. 6.
	정기점검	유 근 무				
10	2010.9.6 ~ 2010.12.31	(주)아워브레인			2010년 하반기 정기점검 결과, 기 발생한 손상 중 교대 국부 균열, 후타재 균열에 대해 일부구간 보수가 실시된 상태이며, 보수상태도 양호한 것으로 조사되었다. 금번 점검에서는 교각 국부 파손, 배수구 막힘 등이 부분적으로 추가 조사된 것으로 확인되었다. 현재 발생한 기존 및 추가 손상은 구조물의 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 적합한 보수를 실시하며, 본 교량의 유지관리는 비교적 양호하게 이루어지고 있는 것으로 판단되는 바, 정기적인 점검으로 유지관리를 실시한다면 시설물의 안전성 및 기능성을 유지하는 데 큰 문제는 없을 것으로 판단된다.	2010. 12.
	정기점검	유 근 무				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 하행)	작성자(인)
11	2011.02.10 ~ 2011.06.30	(주)아워브레인			미전교는 일부 손상에 대해 보수가 실시되었으며, 보수부는 양호한 상태이나, 미 보수 손상 및 금번 점검시 추가 발생 손상에 대해 내구성 확보 차원의 적절한 보수가 필요한 것으로 판단된다. 주요 손상으로는, 접속도로 단차, 일부 교대 상면 체수, 주형내부 이물질 퇴적 등이며, 특히, 배수관련 손상의 경우 하부구조의 2차 손상을 유발시킬 우려가 있는 바, 이에 대한 지속적인 정비가 필요할 것으로 판단된다.	2011. 6.
	정기점검	유 근 무				
12	2011.07.29 ~ 2011.12.31	(주)아워브레인			2011년 하반기 정밀점검 결과, 주된 손상은 바닥판하면 누수 및 백태, 균열(폭 0.1~0.2mm), 주형 내부 이물질퇴적, 교대 및 교각 균열(폭 0.1~0.2mm), 교면포장 라벨링, 신축이음 하부 누수 등이며 향후 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요한 것으로 판단된다. 한편, 공용중 중점적인 관리가 필요한 현황으로서, 일부 구간(상·하 A1측) 신축이음 누수로 인해 하부구조의 2차 손상을 유발하고 있는 바, 이에 대한 적절한 조치 및 지속적인 점검이 필요한 것으로 판단된다.	2011. 12.
	정밀점검	유 근 무	B			

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 하행)	작성자(인)
13	2012.02.20 ~ 2012.06.30	(주)아워브레인			미전교에 대한 2012년 상반기 정기점검 결과, 기존 점검결과와 비교시 특이사항은 발생되지 않은 것으로 조사되었다. 주된 손상은 교면포장 라벨링 및 패임, 배수관 연결핀 탈락, 난간 균열 및 백태, 신축이음 접속도로 이격, 교량받침 Plate 부식 및 무수축물탈 균열, 교대 및 교각 균열(폭 0.1~0.2mm) 및 국부파손, 체수 등이며 상기 손상에 대해 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요한 것으로 판단된다. 특히, 공용중 관리가 필요한 사항으로서, 일부(상행선 A1측) 신축이음 접속도로에 단차가 발생되었으며, 신축이음 하부 누수(하행선 A1측)로 인한 하부 구조의 체수가 발생하는 바, 적절한 조치 후 지속적인 주의관찰이 필요하다.	2012. 6.
	정기점검	김 영 진				
14	2012.08.20 ~ 2012.12.31	(주)아워브레인			미전교는 기발생한 손상에 대한 보수 및 정비 일부 실시하였으나, 미보수된 바닥판하면 균열 및 백태, 교면포장 라벨링 및 패임, 배수관 연결고리 탈락, 난간 균열 및 백태, 신축이음 접속부 이격, 교량받침 Plate 녹발생 및 무수축물탈 균열, 주형외부 도장손상, 교대 및 교각 균열(폭 0.1~0.2mm) 및 국부파손, 체수 등의 손상은 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다. 특히, 일부 구간(상행선 A1측) 법면보호블럭 침하 및 하행선 A1측 방호벽의 단차는 보수 후 손상의 진전여부에 대한 지속적인 주의관찰이 요구된다.	2012. 12.
	정기점검	김 영 진				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검· 진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 하행)	작성자(인)
15	2013.02.25 ~ 2013.06.30	(주)아워브레인			미전교는 기발생한 손상에 대한 보수 및 정비가 일부 실시하였으나, 교면포장 라벨링 및 패임, 배수관 연결고리 탈락, 난간 균열 및 백태, 신축이음 접속부 이격 및 단차, 교량받침 Plate 녹발생 및 무수축물탈 균열, 주형외부 도장손상, 교대 및 교각 균열(폭 0.1~0.2mm) 및 국부파손, 체수 등의 기존 손상에 대해 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다. 특히, 일부 구간(상행선 A1측) 법면보호블럭 침하, 상행선 A1측 신축이음 접속부 단차 및 이격, 하행선 A1측 방호벽의 단차는 적절한 보수 후 손상의 진전여부에 대한 지속적인 주의관찰이 요구된다.	2013.06.
	정기점검	김 영 진				
16	2013.09.09 ~ 2013.12.31	(주)아워브레인			미전교에 대한 정밀점검 결과, 보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 "B" 등급의 양호한 상태로 평가되었다. 전회점검이후 일부 부재에 대한 보수가 실시되었으며, 미보수 구간에서 보조부재에 일부 손상이 조사되었으나, 교량의 안전성을 저해할 만한 손상은 없으며, 발생된 손상에 대해서는 내구성 확보를 위한 보수와 지속적인 관찰 등을 통한 유지관리가 필요하다. 주된 손상은 바닥판하면 미세균열, 주형외부 도장손상, 주형내부 이물질유입, 교대 및 교각 균열(폭0.1mm), 체수, 교량받침 무수축물탈 균열, Plate 녹발생, 교면포장 라벨링, 신축이음 후타재 접속부 이격 및 단차, 난간 균열부 백태 및 단차, 배수관 연결고리 탈락, 방음벽 기둥 변형 등이 발생된 상태이다.	2013.12.
	정밀점검	유 근 무	B			

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 하행)	작성자(인)
17	2014.02.24 ~ 2014.06.30	(주)아워브레인			미전교에 대한 정기점검 결과, 교면포장 일부 구간 라벨링에 대한 보수를 실시하였으며, 보수부는 양호한 상태이나, 기존 손상인 바닥판하면 균열, 재료분리, 주형외부 도장손상, 주형내부 이물질 유입, 교대 및 교각 균열(폭 0.1~0.2mm), 교량 받침 무수축물탈 균열, Plate 녹발생, 교면포장 라벨링, 신축이음 후타재 접속부 이격, 난간 균열 부 백태, 단차 및 실란트 파손, 배수관 연결고리 탈락, 법면 침하 등의 손상 외, 교각 폭 0.1mm 균열, 교량받침 Plate 녹발생 등이 추가 발생된 바, 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 손상의 진전여부에 대한 지속적인 주의관찰이 필요하다.	2014.06.
	정기점검	김 영 진				
18	2014.08.18 ~ 2014.12.31	(주)아워브레인			미전교에 대한 정기점검 결과, 바닥판 하면, 교량 받침, 하부구조, 법면에 대한 보수를 실시하였으며, 대체적으로 양호한 상태이나, 일부 구간 보수가 미흡한 것으로 조사된 바, 기존 손상인 바닥판 하면 균열, 재료분리, 주형외부 도장손상, 주형내부 이물질유입, Plate 녹발생, 교면포장 라벨링, 신축이음 후타재 접속부 이격, 난간 균열부 백태, 단차 및 실란트 손상, 배수관 연결고리 탈락 등과 더불어 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 손상의 진전여부에 대한 지속적인 주의관찰이 필요하다.	2014.12.
	정기점검	김 영 진				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검 · 진단기간	점검 · 진단기관명	비용(만원)	점검 · 진단 결과	주요점검 · 진단내용	작성일
	점검 · 진단구분	점검 · 진단 책임기술자	상태등급		조치내용(미전교 하행)	작성자(인)
19	2015.03.02 ~ 2015.06.30	(주)아워브레인			미전교에 대한 정기점검 결과, 교면포장 라벨링, 배수구 이물질퇴적, 주형 외부 도장손상, 내부 이물질퇴적 등이 추가 발생하였으며, 기존 손상인 바닥판하면 균열, 재료분리, 주형 외부 도장손상, 내부 이물질유입, Plate 녹발생, 교면포장 라벨링, 패임, 신축이음 후타재 접속부 이격, 난간 균열부 백태, 단차 및 실란트 손상, 배수관 연결고리 탈락 등이 조사된 바, 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 지속적인 점검을 통한 손상의 진전여부 확인이 필요하다.	2015.06.
	정기점검	인 승 철				

5. 보수 · 보강 이력

번호	공사 기간	부 위	공사내역		설계자	원도급사	공사감독	비 고
					공사비(천원)	하도급사		
1	2007.12	-방호벽	-균열	-표면처리	-	대림산업㈜	도로시설팀	
2	2008.04	-교대,교각	-균열	-표면처리	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						해창개발		
3	2008.09	-교각	-균열	-표면처리	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						해창개발		
4	2010.05	-교대,교각	-균열	-표면처리	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						해창개발		
5	2010.07	-신축이음 후타재 -받침	-균열,부식	-표면처리,도장	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						유니슨		
6	2011.03	-교대,교각	-균열	-표면처리	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						해창개발		
7	2012.03	-주형 -교대, 슬래브	-도장손상 -균열, 백태, 파손	-도장보수 -균열보수, 단면보수	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						해창개발		

번호	공사 기간	부 위	공사내역		설계자	원도급사	공사감독	비 고
					공사비(천원)	하도급사		
8	2012.11	-바닥판하면 -주형	-재료분리 -도장손상	-단면보수 -도장	-	대림산업(주)	도로시설팀	
						해창개발		
9	2014.1.06	-교대,교각 -교량받침	-균열 -녹발생	-균열보수 -재도장	-	대림산업(주)	도로시설팀	